



Aan geadresseerde

Nieuwegein, 8 december 2020

Uitnodiging algemene ledenvergadering KVC

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodigen wij u uit voor de Algemene Ledenvergadering van de KNBB-Vereniging Carambole op

Zaterdag 19 november 2020, aanvang 10.30 uur in:

Bonds bureau KNBB
Archimedesbaan 7
3439 ME Nieuwegein

Wij bieden iedereen de mogelijkheid om via een Teams meeting aan deze vergadering deel te nemen.

De agenda en bijbehorende stukken vindt u bijgaand.

Wij verzoeken u, in verband met de huidige wettelijke verordeningen, slechts 1 afgevaardigde per district te laten komen indien u de vergadering fysiek wilt bijwonen.

In het geval u fysiek aanwezig wilt zijn of indien uw district in het geheel niet vertegenwoordigd kan zijn, verzoeken wij u dit door te geven aan de secretaris:

Janneke Horneman

E secretaris@knbb-carambole.nl

T 06-43688800

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de KNBB Vereniging Carambole,

Piet Verhaar, voorzitter

Janneke Horneman, secretaris



AGENDA

1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Ingekomen stukken
5. Instemming investering wedstrijdsoftware
6. Vervolg PK's en competitie lopend seizoen
7. Rondvraag
8. Sluiting

4 districten gaan niet akkoord met het investeringsvoorstel Wedstrijdsoftware: Veluwezoom, Midden Brabant, Noord Holland Midden en Nijmegen. Hun reacties hieronder:

Reacties Veluwezoom :

1. Op dit moment functioneert Biljartprof niet naar verwachting. Er gebeuren steeds vreemde zaken, waarbij het vermoeden is dat dit veroorzaakt wordt door dat zowel onze pk-leider dag, als de pk-leider avond hetzelfde pakket gebruiken. Uitnodigingen per e-mail versturen vanuit Biljartprof is onbetrouwbaar. Dat zal wel te maken hebben met onkunde van ons, maar ook met hulp van Maria Blom komen we er nog steeds niet naar volle tevredenheid uit.

Het district Veluwezoom wil nog steeds door met Biljartprof. Maar bij het akkoord gaan met het pk-reglement 2 jaar geleden is toegezegd en als voorwaarde genoemd dat er een goed werkend softwarepakket moest zijn. Aan deze toezegging en voorwaarde is nog steeds niet voldaan. Wij vinden dat daaraan eerst voldaan moet zijn voordat er een volgende stap gezet en een investering gedaan wordt.

2° Reactie per mail aan voorzitter Piet Verhaar: Er wordt al jaren gesproken over een softwarepakket voor de pk's. Voorwaarde vanuit de WCB voor een invoering van pk's op basis van intervallen was een goed werkend softwarepakket. Dit is door Karel Swarts (vz district Den Bosch in ALV van KVC en in het overleg van MN) regelmatig uitgesproken. Geen goed werkend softwarepakket, dan ook geen pk's met intervallen. Dit is een andere formulering dan die jij verwoordt.

Antwoord Piet Verhaar: Ik ben er pas sinds zomer 2018 bij betrokken. In oktober en november 2018 is in de informeel overleg ronde en de ALV besproken en gezamenlijk besloten om in het seizoen 2019-2020 met intervallen te gaan spelen. Door dat besluit kwam er druk op spoedige beschikbaarheid van een softwarepakket.

Bij de start van het seizoen 2019/2020 is de districten toegezegd dat Biljartprof tijdig operationeel zou zijn. Dat is niet gelukt, hierdoor kwam onze pk-leidster wel in de problemen en zij heeft met vallen en opstaan en ondersteuning van jou de eerste helft van het seizoen overleefd. Het late operationeel zijn werd veroorzaakt door veiligheidsproblemen en privacy-zaken.

Antwoord Piet Verhaar: Dat klopt. De privacy zaken waren uiteraard het gevolg van nieuwe wetgeving. De veiligheid was een aspect dat niet eerder was gebleken bij het district, waar het programma in gebruik was. Het kwam pas aan het licht toen wij door een onafhankelijke deskundige de software lieten doorlichten. Iets wat wij pas konden laten doen nadat wij eerst over de gebruikte programmeercodes beschikten en daarvoor diende het pakket eerst ons eigendom te zijn.

We zijn van mening dat een besluit tot investering in de bouw van een nieuw pakket in alle rust genomen moet worden. Nu wordt de druk opgevoerd om akkoord te gaan met deze investering en hierbij wordt een relatie gemaakt naar de bouw van een nieuw pakket voor Renflex (onze burgerlijke stand) én een competitiepakket voor de gehele KNBB. Het bestuur van de Veluwezoom gelooft niet in de ontwikkeling van 3 softwarepakketten door 3 verschillende bouwers tegelijkertijd. Dit gaat onnodig geld kosten.

Antwoord Piet Verhaar: Ten aanzien van competitiesoftware hebben wij bij de KNBB aangegeven dat wij daar pas aan meewerken, als eerst ons PK programma naar tevredenheid werkt. Dus niet tegelijk. Een nieuwe ledenadministratie is geen besluit van ons. Dat is een besluit van de KNBB, zoals het ook de ledenadministratie van de KNBB is. Waar wij echter niet buiten kunnen. Dat traject is al in gang gezet. Wij hebben als eis gesteld dat wij een volledige koppeling willen met door ons gebruikte wedstrijdsoftware. Om problemen met ledengegevens, waar we nu steeds tegenaan lopen en waar wij niets aan kunnen doen, niet weer te krijgen. Je kunt er met zekerheid van uitgaan dat er, om die volledige koppeling te verkrijgen, eisen aan onze wedstrijdsoftware gesteld zullen worden. Om daaraan te kunnen voldoen, is het noodzakelijk dat de programmeurs (het is een groep) die aan onze

software gaan werken, kunnen worden betrokken bij de inrichting van de ledenadministratie en in overleg onze wedstrijdsoftware er op kunnen aanpassen.

Ik ben het met je eens dat het niet goed is om een deadline, als te behalen doel, te stellen. Het zou mooi zijn als nieuwe software aan het begin van een nieuw seizoen beschikbaar is. Maar als het langer duurt, is dat niet erg. Immers, het huidige Biljartprof blijft actief zolang dat nodig is en we blijven met het huidige Biljartprof doorwerken totdat een nieuw programma is getest en zich in de praktijk heeft bewezen. Maar het is belangrijk dat we kunnen beginnen om een goede wisselwerking tussen de software van de KNBB en ons te kunnen bewerkstelligen. Ook belangrijk, we laten daarmee zien dat ons er alles aan is gelegen om aan alle eisen die aan moderne software gesteld worden, te voldoen.

Daarnaast heb ik in mijn vorige mail om een programma van eisen gevraagd. Je verwijst me naar twee mensen die geruime ervaring hebben met Biljartprof en meer kennis hebben van software. We zijn ervan overtuigd dat deze mensen hun uiterste best hebben gedaan om de offerte kritisch te beoordelen, maar wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de offerte gebaseerd is op veel mondelinge informatie en dat een helder programma van eisen ontbreekt. Onze angst is mede gebaseerd op het feit dat na aanschaf van Biljartprof en na het doen van allerlei aanpassingen we geïnformeerd werden over de spaghettistructuur van de software en daar hebben de twee mensen met al hun ervaring met Biljartprof en hun kennis van software niets over gezegd.

Antwoord Piet Verhaar: Misschien is dat niet duidelijk overgekomen, maar vóór het opstellen van de offerte hebben wij gesteld, dat een nieuw te bouwen PK programma de volledige functionaliteit van het huidige Biljartprof moet bevatten, op een voor gebruikers en kijkers gebruiksvriendelijke manier en met een moderne lay-out. En gebouwd met de meest moderne programmeer-technieken. Zodat we aan alle eisen voldoen. De bouw zal in delen worden gedaan. Elk gereedgekomen deel wordt uitgebreid getest. Pas nadat de tests tot tevredenheid hebben geleid, wordt dat deel betaald en wordt aan het volgende deel begonnen.

Het is dus heel wel mogelijk dat in de praktijk zal blijken dat voor een zorgvuldige uitvoering meer tijd nodig is. Dan zullen we die tijd ook zeker nemen. We zullen met het huidige Biljartprof blijven werken zolang als nodig blijkt. Maar voor de beste relatie met andere KNBB software-systemen is het wel belangrijk dat we opdracht kunnen geven om te doen wat daarvoor nodig is.

Kortom, het district Veluwezoom volgt het besluit van de KNBB om Renflex te vervangen. Daarnaast moet gebruik gemaakt worden van de subsidie voor de ontwikkeling van een competitiepakket voor de gehele KNBB. Hierbij gaan we er vanuit dat de functionaliteit niet minder is dan die van Biljartpoint en dat er een ondersteuning komt, die vergelijkbaar is met de ondersteuning die we nu van Peter Rijckaert krijgen. Als deze softwarepakketten klaar zijn kan er een nieuw Biljartprof gebouwd worden. Het is misschien wel handig om deze bouwer zijn wensen kenbaar te laten maken over de koppelingmogelijkheden.

Antwoord Piet Verhaar: We hebben met de KNBB afgesproken dat eventuele nieuwe competitiesoftware pas ná onze PK software wordt gebouwd. En dat wij over de functionaliteit, voor zover het wedstrijden van ons betreft, een bepalende stem hebben. In het seizoen 2021-2022 blijven we in elk geval met BiljartPoint werken.

Reactie Midden Brabant: geen instemming punt 3

Reactie Noord Holland Midden:

Gezien het debacle met Biljartprof (verouderde software en problematisch functioneren) is het onverstandig om direct in zee te gaan met een in crisistijd snel opgetrommelde programmeur, die een aantal uitspraken doet, die mogelijk goed in de oren klinken. Meer en meer wordt duidelijk dat u als bestuur ondanks waarschuwingen van verschillende districten, in het verleden te snel heeft gehandeld met de aankoop van Biljartprof (citaat: "we wilden snel iets nieuws hebben, en dit was een onverwacht gunstig aanbod"). De aankoop en de ondersteuning hebben 60.000 euro gekost. Daar hebben we nu een jaar met onnoemelijk veel strubbelingen gebruik van gemaakt. Voor deze tegenvallers bent u herhaaldelijk gewaarschuwd. Immers het programma Biljartprof was nog helemaal niet uitgerust om ons een landelijke PK-competitie aan te bieden. Na dit eerste jaar zijn er zeven districten overgestapt naar PK-online. Nu wilt u kiezen voor een nieuw nog te maken softwareprogramma. Er is ons niets bekend over de lay-out en de gebruiksvriendelijkheid waar we bij Biljartprof zo tegenaan liepen. De onderhoudskosten blijven 150 euro per maand. Eventuele reglementswijzigingen worden overigens apart in rekening gebracht! Weer dreigt het nemen van een haastige beslissing om te investeren in iets waar we weinig tot niets van weten en wat we nog niet hebben zien functioneren. De nu aan ons bekendgemaakte beperkingen van Biljartprof (verouderde programmatuur, slechte beveiliging en onvolledige functionaliteit) en de volledig onduidelijkheid over een nieuw softwareprogramma verdienen op z'n minst een bredere oriëntering en heroverweging van programma's die geschikt zijn voor PK-competitie en Teamcompetitie. Het programma PK-online kost 10.000 per jaar. Dat is met 20.000 leden 0.50 euro per lid. Biljartpoint (wat overigens geen kosten voor onderhoud in rekening brengt) kost 1,36 (ex btw) per lid. Het samengaan van deze twee zou ideaal zijn. Heeft u dat al onderzocht? Een vast bedrag per lid zonder extra kosten bij reglementswijzigingen en onderhoud! Waarom opnieuw het wiel uitvinden, terwijl er geen enkele garantie is dat het wiel ook mooi draait en rond is. Om bovengenoemde redenen kunnen wij geen goedkeuring verlenen op de drie door u aangedragen punten. Wij stellen voor dat het bestuur eerst antwoord geeft op de vele vragen die uw handelen oproept. Het is daarom te vroeg om nu al via een 'schriftelijke' ALV een akkoord te vragen voor een investering. Het district Noord-Holland Midden beroept zich hierbij op het wettelijk recht van een digitale ALV.

Antwoord Piet Verhaar (mondeling): Over de vraag, waarom we in het verleden de keuze hebben gemaakt die we gemaakt hebben, is genoeg gediscussieerd. Dat gaan we niet nog eens overdoen. U noemt voor aankoop en ondersteuning een niet-correct bedrag. Het was € 4.000.- minder. U beweert verder, dat er 7 districten zijn overgestapt naar PK Online. Ook dat is niet juist. Het zijn er 4 en van die 4 werkt er eentje met twee programma's, om te kunnen vergelijken. U beweert dat voor PK Online, ondergebracht bij BiljartPoint, niet voor ondersteuning betaald zou hoeven te worden. U vergeet dat de 'gratis' ondersteuning van Biljartpoint is verwerkt in het vaste jaarlijkse bedrag dat wij voor het gebruik betalen. (Nu ongeveer € 25.000.-, zonder de reclame ongeveer € 40.000.-). U gaat er van uit dat Biljartpoint, als het te onderhouden pakket wordt verdubbeld, daar niet meer geld voor zal vragen. Dat is tamelijk optimistisch gedacht. U beweert dat PK Online (dat overigens niet in al onze behoeften voorziet) ons € 10.000.- per jaar zou kosten. Dat is ons eerder voorgehouden. Daar was toen wel een restrictie aan verbonden, namelijk dat er in 10 jaar geen wijzigingen gevraagd zouden worden. Inclusief de BTW, die wij niet kunnen aftrekken, zou die periode dan 12 jaar zijn. Wij hebben afgesproken dat we het spelen met intervallen na twee jaar zullen evalueren. Uw district was indertijd een van de felste tegenstanders van het spelen met intervallen. Wát als na evaluatie blijkt dat districten terug willen naar vaste aantallen caramboles? Voor elk programma geldt dat, als er geprogrammeerd moet worden omdat wensen veranderd zijn, daarvoor moet worden betaald. Een overstap naar een ander programma kost in alle gevallen geld. Veel geld. Maar uw wens zou aanzienlijk meer geld kosten dan de weg die wij nu willen inslaan. Daar komt bij, dat met nieuw te bouwen software het makkelijkst kan worden ingespeeld op mogelijk toekomstige nieuwe wettelijke eisen voor bijv. privacy.

Reactie Nijmegen:

Wat vernieuwing van de PK-software betreft: De eerste grote fout is gemaakt bij de aanschaf van Biljartprof. Men had er toen mensen bij moeten betrekken die echt verstand van deze materie hebben, wat toen niet gebeurd is, met als gevolg dat men koos voor een goedkoop (= duurkoop), maar verouderd, niet goed werkend programma. Nu gaat men voort op de ingeslagen weg (toegeven dat je fouten hebt gemaakt is moeilijk) en kunnen wij als biljarters/districtsbestuurders alleen maar hopen dat de nieuwe investering voldoende is om het programma up-to-date te maken. Een offerte opstellen en die aan ons voorleggen, is een wassen neus. Offertes zijn dikwijls gebaseerd op onrealistische, te optimistische verwachtingen en inschattingen, en kostenoverschrijdingen komen vaker wel dan niet voor. Dus wat moeten wij met zo'n offerte? Er maar het beste van hopen?

Antwoord Piet Verhaar: U zegt: de eerste grote fout is gemaakt bij de aanschaf van Biljartprof. We hadden twee jaar geleden de keus uit twee mogelijkheden. Onze eerste keus was aanvankelijk, zoals u weet, PK Online. Echter, de vraagprijs voor dat programma bleek in vier maanden bijna verdriedubbeld, tot € 121.000.-, met een onbekend bedrag aan jaarlijkse kosten. We kregen ook de mogelijkheid om Biljartprof aan te kopen. Het werd ons aanbevolen door gebruikers. Net zoals ook PK Online ons werd aanbevolen door gebruikers. U hebt gelijk, dat het een snel besluit is geweest. Door de districten werd er twee jaar geleden bij ons op aangedrongen om te zorgen voor een programma dat gauw beschikbaar kon zijn. In de extra ALV van 3 maart 2019 waren de districten in grote meerderheid van mening dat wij goed gehandeld hebben. Natuurlijk weten we nu meer dan toen. Maar u kent ook vast dat bekende spreekwoord wel. Het begint met "van achteren..." en er komt ook een koe in voor.

Een besluit dat we twee jaar geleden namen met de kennis van toen, moet ook beoordeeld worden vanuit de kennis van toen. We weten nu meer. We zijn een weg ingeslagen, die onomkeerbaar is en we hebben ons nu de vraag gesteld: "hoe gaan we nu het beste verder?"

Weer hebben we de keuze uit twee opties.

Optie één is: we gaan gewoon zo door en we zien wel hoeveel geld de ondersteuning straks jaarlijks gaat kosten.

Optie twee is: we pakken het goed aan en laten de huidige functionaliteit 'herbouwen' met moderne programmeermethoden zodat we weer jaren vooruit kunnen met een minimum aan onverwachte extra kosten.

Wij geven de voorkeur aan optie twee. Wél hebben we geleerd van de vorige keer. We hebben er meer kennis bij betrokken. De offerte, die we hebben laten opstellen, is mede beoordeeld door twee kritische mensen, die verstand van software hebben en bovendien goed inzicht in wat het programma moet doen. Het zal nu wel vooraf uitvoerig getest worden, vóór alle districten er op losgelaten worden.

Waar we inmiddels ook mee te maken hebben is het volgende: De KNBB gaat de ledenadministratie vervangen. Dat is een besluit van de KNBB, niet van ons. Om straks, in tegenstelling tot de moeizame koppeling die we nu hebben, een betere en volledige koppeling te krijgen tussen de ledenadministratie en onze wedstrijdsoftware, die bovendien ook nog eens moet voldoen aan de strenge eisen van de privacy wetgeving, is het goed als de bouw van de nieuwe ledenadministratie en onze wedstrijdsoftware gelijk oplopen. Veel kosten waar we mee te maken krijgen als we nu dit besluit niet nemen, kunnen we zo voorkomen.

Een ander punt is de software voor de competitie. We werken allemaal naar volle tevredenheid met BiljartPoint. Ook de sectie Driebanden werkt er mee. Pool en Snooker gebruiken een ander programma. De KNBB gaat een nieuw programma voor de teamcompetities laten ontwikkelen. Een

programma dat alle secties kunnen gebruiken. Daar krijgt de KNBB subsidie voor. Dat was begin juli nog niet bekend.

Als wij zouden besluiten om daar niet in mee te gaan, vervalt die subsidie. De KNBB kan dan bij ons een niet misselijke schadevergoeding eisen. Daarom vragen wij dit akkoord.

Ja, het kost flink geld. Maar elke ander besluit dat we zouden kunnen nemen, kost méér geld.

Overige reacties van districten (maar deze zijn wel akkoord gegaan met het investeringsvoorstel wedstrijdsoftware):

Reactie Oss in mail naar voorzitter Piet Verhaar:

Goedenavond Piet,

Allereerst bedankt voor je uitgebreide antwoord en toelichting. Zonder een beschuldigende vinger te wijzen heeft het seizoen 2019-2020 nogal wat communicatieproblemen met de toenmalige voorzitter van het district opgeleverd waardoor wij niet geheel op de hoogte zijn gebracht van de manier van aanschaf van Biljartprof.

Dat neemt overigens niet weg dat wij nog steeds kritisch zijn op de gang van zaken, de te snelle aanschaf van een niet goed werkend programma en met name de onduidelijkheid die er heerst voor de toekomst van een goed werkend, storingsvrij en vooral door iedereen te gebruiken software.

Jouw uitleg vinden wij echter voldoende om in te stemmen met het door KVC gedane voorstel om Biljartprof verder te ontwikkelen tot bovengenoemde software.

Om echter ondoorzichtige en verborgen kosten te voorkomen zouden wij als district gaarne wel als voorwaarde/eis zien dat

1. De update van het programma in fasen geschiedt, en dat per fase een vast bedrag vooraf wordt bepaald,
2. Er ook een tijdsplan wordt vastgelegd zodat we weten wanneer Biljartprof beschikbaar is,
3. Dat er een mini team wordt samengesteld die per gereedgekomen fase de 100% werking test,
4. Er een duidelijke en complete handleiding komt voor de hoofd wedstrijdleiders en gebruikers, niet zijnde een beknopt hulp pagina achter het programma, waarmee men gemakkelijk door het programma "loopt".
5. Er een testomgeving komt waarin verenigingen kunnen stoeien met alle functionaliteiten zonder dat de database wordt vervuild.
6. Een duidelijk standpunt van KVC v.w.b. de verplichting om met Biljartprof te gaan werken zodra dit gereed is

T.a.v. de uitleg en ondersteuning heeft Johnny van de Camp inmiddels de hulp ingeroepen van Maria. Die heeft hem al aardig geholpen echter heeft Johnny wel de mogelijkheid om codes toe te kennen aan de wedstrijdleiders, maar nog niet kunnen uitvogelen hoe dit werkt en hoe wedstrijdleiders dan uitslagen kunnen invoeren e.d.

COVID is hieraan natuurlijk ook debet aan omdat er geen wedstrijden gespeeld kunnen worden.

Nogmaals dank voor de uitleg en hiermee gaat district Oss dus akkoord met de uitgaven en modernisering van Biljartprof.

Reactie Noord Oost Overijssel:

Akkoord mits alle andere opties geen optie meer zijn. Dus duidelijke keuze maken.

Reactie Zuid Limburg:

Akkoord, met de toevoeging dat de opmerking over geen of weinig kosten voor onderhoud door een groot vraagteken dient te worden gevolgd omdat dit mede afhankelijk is van de mogelijke wijzigingen die in de toekomst door de bestuurders worden aangebracht in opzet en reglementen voor PK's.

Reactie Eem- en Flevoland:

Wat betreft de investering in de software begrijpen we dat een weg terug nu niet meer mogelijk is gezien de reeds gedane investeringen, maar we blijven huiverig over de eventuele bijkomende kosten nu en in de toekomst. Maar desalniettemin gaan wij hiermee akkoord.

Reactie Groningen-Drenthe:

Meningen verschillen in ons bestuur. Uiteindelijk gaan we wel akkoord met de vernieuwing omdat we hier niet de kennis hebben om een andere beslissing te kunnen nemen.

Reactie Stedendriehoek:

Alhoewel wij het op prijs zouden stellen als er meer openheid wordt betracht zonder dat daar om gevraagd moet worden zijn wij na contact met Ton/Ron voor nu akkoord.

Tenslotte nog 2 toelichtende stukken

Reactie van een van de testers - Ron Schellingerhout:

Wij zijn voortvarend bezig geweest met het uitzoeken en vragen stellen over de nieuw te bouwen software. Er komen twee systemen die met elkaar gekoppeld worden. Hierdoor kun je in een oog opslag zien wat de moyennes zijn. Echter zal wel gefaseerd worden ingevoerd. Dit maakt dat het dan een overzichtelijk verhaal blijft en dat er direct kan worden ingegrepen als iets niet conform de eisen is gebouwd of opgeleverd. De bouw gaat ook in blokken. Dit maakt het mogelijk snel bij te sturen indien nodig. Daarbij wordt de software nog een jaar lang als schaduw bestand naast elkaar gedraaid. De keus voor dit programma is juist om alle functionaliteiten erbij te betrekken. Verder zullen een aantal leden, waaronder wij, maar mogelijk nog een paar experts op dit gebied, betrokken worden bij het testen van opgeleverde software. Zo kunnen we direct zien of het doet wat het moet doen.

De programmeur staat voor een flink bedrijf dat geeft zekerheid ook naar de toekomst toe. Het wordt nu zeer professioneel opgepakt. Ik ga ervan uit dat aan alle wensen kan worden voldaan om een volwaardig software pakket te hebben voor onze carambole

Reactie van een van de testers - Ton Stijnman

Wat betreft het beperkte onderhoud: om te beginnen is de leverancier een ervaren IT-specialist met biljarten als hobby. Dit in tegenstelling tot een biljarter met programmeren als hobby. De nieuwe software zal met moderne programmeertechnieken gestructureerd worden opgezet. Dat voorkomt redundancy en daarmee vervolgfouten i.g.v. onderhoud.

De software zal met commentaarregels zelfverklarend - en daarmee overdraagbaar - worden gemaakt. Daarnaast ondersteunt de ontwikkelomgeving 'where-used' overzichten. De nieuwe gestructureerde opzet zal ook bijdragen aan het gemak waarmee wijzigingen ('changes') in de functionaliteit gerealiseerd zullen kunnen worden.

Wat betreft de documentatie: er komt géén functioneel ontwerp, dus dat is niet ter beoordeling in te zien (sowieso zou daar pas ná het gunnen van de opdracht aan begonnen worden). Wel wordt in de offerte de functionaliteit heel globaal beschreven. De leverancier is echter bekend met PK's en al anderhalf jaar betrokken bij Biljartprof, dus over de functionaliteit maak ik me geen zorgen. Laten we zeggen dat het nieuwe systeem ongeveer hetzelfde gaat doen als Biljartprof, maar dan makkelijker en beter. Het systeem wordt, zoals te doen gebruikelijk bij SCRUM projecten, gedocumenteerd in 'user-stories'.

De gebruikershandleiding valt ook buiten de offerte. Dat is vrij gebruikelijk: de praktijk wijst uit dat gebruikershandleidingen beter door gebruikers dan door ontwikkelaars gemaakt kunnen worden. Ontwikkelaars beschrijven vaak te technisch en gaan er te snel vanuit dat bepaalde kreten bekend zijn. Ik heb zo het flauwe idee dat ik die t.z.t. zal schrijven....

Ik heb begrepen dat de software door twee man ontwikkeld zal worden. Van de ontwikkeldocumentatie en -omgeving zal ook een back-up bij een ander bedrijf neergelegd worden, met de garantie dat dat andere bedrijf in zal springen bij calamiteiten